



17.711,85 € + kamata  
+ 163,90 € + kamata  
+ 1.500,00 €  
+ kamata uk.

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj Povrv-220/2025-10

## UIME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja LUČKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, Split, Braće Kaliterna 10, OIB: 27478788865, koju zastupa Željana Škare, odvjetnica iz Splita, protiv tuženika GAVIOTA d.o.o., Split, Matoševa 50, OIB: 64049208187, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Jonić, odvjetnik iz Splita, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 05. studenog 2025. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene 17. studenog 2025.

### presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Borica Kovačević iz Splita, poslovni broj UPP/OS Ovr-78/2023, sudski spis Ovr-2193/2023 od 20. srpnja 2023. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 17.711,85 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom koja teče: na iznos od 1.980,22 EUR-a od 28. studenog 2022. pa do isplate, na iznos od 6.719,09 EUR-a od 28. studenog 2022. pa do isplate, na iznos od 5.733,63 EUR-a od 28. studenog 2022. pa do isplate, na iznos od 1.612,58 EUR-a od 08. prosinca 2022. pa do isplate, na iznos od 1.666,33 EUR-a od 06. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se za razdoblje od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 31. prosinca 2022. određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 163,90 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja kamata teče na taj iznos od 20. srpnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 EUR-a, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 226,40 EUR-a, odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

1.Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesenog javnom bilježniku Borica Kovačević iz Splita.

2. Ovršenik sada tuženik je pravovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Borica Kovačević iz Split, poslovni broj UPP/OS Ovr-78/2023, sudski spis Ovr-2193/2023 od 20. srpnja 2023., pobijajući isto u cijelosti, nakon čega je Općinski sud u Splitu rješenjem poslovni broj Ovr-2193/2023 od 22. studenog 2023. predmetno javnobilježničko rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha (točka I. rješenja), a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka II. rješenja).

3. Rješenjem Općinski sud u Splitu poslovni broj Povrv-424/2024-2 od 16.svibnja 2025. sud se je oglasio stvarno nenadležnim, te odlučio po pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu.

4. Kod ovog suda predmetni spis zaprimljen je dana 15. srpnja 2025., te je zaveden pod poslovni broj Povrv-220/25.

5. Ovršenik sada tuženik u svom prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka ističe prigovor prekluzije, jer da je ovrhovoditelj sada tužitelj protiv tuženika već ranije temeljem predmetnih računa pokrenuo ovršni postupak i javni bilježnik Jelena Simnati, iz Visa da je donijela rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-21592/2022 dana 11.svibnja 2023.g. koje da je u međuvremenu postalo pravomoćno i ovršno, te je tužitelj preko FINE već naplatio svoje potraživanje u cijelosti. Oспорava tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja navodeći kako isti sa tuženikom nije sklopio ugovor o korištenju veza čime da je postupio u suprotnosti s točkom IX. Odluke Vlade Republike Hrvatske o davanju Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije na privremeno upravljanje i korištenje lučkih područja postojeće luke Zenta i luke Špinut (u daljnjem tekstu: Odluka), te da nije postupio sukladno odredbi članka 21. Pravilnika o kriterijima za određivanje namjene pojedinog dijela luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja, način plaćanja veza, uvjete korištenja te određivanja maksimalne visine naknade i raspodjele dobiti ("Narodne novine"



94/2007, u daljnjem tekstu: Pravilnik). Tužitelj da nije postupio ni sukladno točki VII. Odluke, jer da svoje račune nije obračunao u skladu s istom već prema proizvoljnom cjeniku. Tužitelj da je s tuženikom sukladno članku 5. Pravilnika morao zaključiti Ugovor o stalnom vezu uz primjenu kriterija i visine maksimalnih lučkih pristojbi za stalni vez na komunalnom dijelu luke prema prilogu 3. Tuženik da je u više navrata pozvao tužitelja da s njim sklopi ugovor o korištenju komunalnog veza, ali to ovaj unatoč njegovu pozivanju da nije učinio. U računima kao osnova da je navedena lučka pristojba za suhi vez, lučka pristojba za dnevni vez, a koja da nije definirana zakonom, podzakonskim propisima, niti Odlukom. Tuženik da je za svoja plovila koristio komunalni dio luke, pa da se radi o komunalnom vezu, te da se prema Odluci Vlade visina pristojbe odnosi na komunalni vez i tužitelj da je mogao izdati račune isključivo za komunalni vez luke. Predmetni računi da se odnose na dnevni vez, a koji da se prema Pravilniku odnosi isključivo na korištenje veza na nautičkom dijelu luke. Sve i da ovrhovoditelj ima pravo naplaćivati ovršeniku dnevni vez, isti da je pogrešan i nezakonit, jer da bi u tom slučaju se morao izdavati na dnevnoj bazi, a ne skupno. Opreza radi ističe i prigovor zastare.

6. U očitovanju na tuženikov prigovor iz dosadašnjeg ovršnog postupka, a u podnesku zaprimljenom kod suda 19. veljače 2024., tužitelj navodi kako je danom preuzimanja luke Špinut od strane tužitelja, a sukladno točki 9. Odluke Vlade tužitelj preuzeo zatečene ugovore o vezu plovila, a sve s ciljem da se onemogući daljnje nelegalno korištenje luka, osigura red u lukama, zaštite plovila vezanih u luci, a i kako bi se izbjegla eventualna odgovornost Republike Hrvatske. Iz obrazloženja Odluka da se navodi kako se tužitelj ovlašćuje upravljati lukom Špinut na način na koji upravlja lukama otvorenim za javni promet, a čime se ne mijenja i ne može promijeniti namjena luke kako je utvrđeno dokumentima prostornog uređenja, već samo urediti prijelazni period od stjecanja uvjeta za koncesioniranje luke. Tuženik da je sa Pomorskim Športskim društvom Spinut, za brod Lucija imao sklopljen godišnji ugovor i s obzirom na takvo zatečeno stanje za navedeni brod tužitelj je nastavio naplatu lučke pristojbe po zatečenom stanju odnosno godišnji vez. U odnosu na brod Marta ističe se da isti nije zatečen u luci prilikom preuzimanja od strane tužitelja te da isti koristi lučko područje potpuno protupravno. Stoga da se za brod Marta ispostavljaju računi koji se odnose na dnevni vez, a da je vidljiva i napomena na istima da se nalazi u luci neovlašteno. Ujedno tuženik da koristi vezove drugih korisnika, koji za iste imaju uredno potpisane ugovore te na taj način su u nemogućnosti koristiti svoje vezove, što stvara dodatni problem tužitelju. U odnosu na tuženika da ne postoje uvjeti za sklapanje ugovora o korištenju veza, a kako to navodi u prigovoru tuženik. Tuženiku da su ispostavljeni računi sukladno zakonskim propisima i cjeniku tužitelja. Plaćanje lučkih pristojbi je zakonska obveza, te svatko tko bez pravne osnove koristi luku odnosno lučko područje dužan ih je plaćati neovisno o postojanju ugovornog odnosa.

7. U podnesku zaprimljenom kod suda 31. srpnja 2025., te 21. listopada 2025. tuženik je ustrajao u navodima iznesenim u prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka, te dodatno ističe kako tužitelj nije dužan odnosno ne smije primjenjivati cjenike odnosno cijene Pomorskog športskog društva Špinut, jer da su iste derogirane Odlukama Vlade Republike Hrvatske, odnosno citiranim Pravilnicima koje je donio sam tužitelj. Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada u luci Špinut iz prosinca 2022. da je u suprotnosti sa Odlukama Vlade od 27. prosinca 2019. i od 20. svibnja 2021., te odredbama Pravilnika. Tuženik ne spori



svoju dužnost plaćanja lučke pristojbe, ali ističe da je dužnost tužitelja sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske sklopiti ugovore s korisnicima vezova sa jasno definiranim kriterijima, a ne naplaćivati vez proizvoljno koristeći termine dnevni/mjesečni/privremeni i slično. Tužitelj da nije imao pravni osnov za izdati predmetne račune temeljem kojih je doneseno sporno rješenje o ovrsi, računi da su izdani prema proizvoljnom cjeniku mimo svih zakonskih i podzakonskih propisa. Tužitelj da je sukladno odredbi članka 5. Pravilnika o kriterijima za određivanje namjene pojedinog dijela luke otvorene za javni promet županijskog i lokalnog značaja morao zaključiti ugovor o stalnom vezu i to ugovor o komunalnom vezu jer se predmetni vez nalazi na komunalnom dijelu luke Spinut i uz primjenu kriterija i visine maksimalnih lučkih pristojbi za stalni vez na komunalnom dijelu luke. Tužitelj da je sukladno zakonskim, odnosno podzakonskim propisima i to konkretno odredbama Pravilnika o visini lučkih pristojbi u lukama otvorenima za javni promet županijskog i lokalnog značaja donesenog u travnju 2022.g., članak 2. stavak 1. morao luku podijeliti na operativni, nautički i komunalni dio i slijedom toga sa svim korisnicima pojedinog dijela luke zaključiti ugovor, u ovom slučaju ugovor o komunalnom vezu što isti nije učinio. Dakle, to što tužitelj nije luku podijelio na navedene dijelove, ne eskulpira istoga glede takve zakonske obveze. Ističe se da je sukladno odredbama članka 44. u svezi sa članka 75. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama tužitelj privremeno koristio i upravljao predmetnom lukom, te da je istekao rok za privremeno upravljanje lukom, pa se ističe prigovor promašene aktivne legitimacije. Sam način izračuna tužitelja je pogrešan i nezakonit s obzirom da se predmetni računi odnose na dnevni vez, a dnevni vez se sukladno odredbama Pravilnika, odnosi isključivo na korištenje veza na nautičkom dijelu luke, a da su plovila tuženika bila vezana na komunalnom dijelu luke iz čega da proizlazi da je tužitelj nezakonito izdavao račune.

8. Tužitelj je tijekom parničnog postupka ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u svim istaknutim prigovorima sadržanima u prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka.

9. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

10. Ovaj parnični postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave- izvod iz otvorenih stavki na dan 21. veljače 2023. (list 9 spisa)

11. Predmet tužbenog zahtijeva tužitelja odnosi se na plaćanje pristojbe za uporabu lučke obale koja se plaća za brodove koji koriste vez (lučka pristojba i pristojba za vez, članak 100. stavak 1. i članak 103. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama -„Narodne novine“ broj 83/23 ; dalje: ZPDML-a), a po ispostavljenim slijedećim računima:

-račun br.2479-055-10 od 21. studenog 2022. sa dospijećem na plaćanje 27. studenog 2022., u iznosu od 6.719,09 EUR-a, kojim je zaračunata lučka pristojba za dnevni vez N od 11,01-12 m, 216-RO, Marta m/b ,LOA 11,93 m, za razdoblje od 14. svibnja 2022. do 31. listopada 2022, s napomenom: zatečen u luci neovlašteno vez 43 gat 10;



-račun br.2477-055-10 od 21. studenog 2022. sa dospijećem na plaćanje 27. studenog 2022., u iznosu od 1.980,22 EUR-a, kojim je zaračunata lučka pristojba za privremeni vez godišnje od 10,01-11m, 199-RO, Lucija m/b, LOA 10,20 m, privremeni godišnji vez za 2022., vez 45 gat 10.

-račun br.2478-055-10 od 21. studenog 2022. sa dospijećem na plaćanje 27. studenog 2022., u iznosu od 5.733,63 EUR-a kojim je zaračunata lučka pristojba za dnevni vez od 11,01-12 m, 216-RO, Marta m/b, LOA 11,93 m za razdoblje od 01. siječnja do 30. travnja 2022., vez 11/36, s napomenom: zatečen u luci neovlašteno.

-račun br.2671-055-10 od 01. prosinca 2022. sa dospijećem na plaćanje 07. prosinca 2022., u iznosu od 1.612,58 EUR-a kojim je zaračunata lučka pristojba za dnevni vez od 11,01-12 m, 216-RO, Marta m/b, LOA 11,93 m za razdoblje od 01. studenog 2022. do 30. studenog 2022., s napomenom: zatečen u luci neovlašteno vez 43 gat 10.

- račun br. 2899-055-10 od 30. prosinca 2022. sa dospijećem na plaćanje 05. siječnja 2023., u iznosu od 1.666,33 EUR-a kojim je zaračunata lučka pristojba za dnevni vez N od 11,01-12 m, 216-RO, Marta, m/b LOA, 11,93 m za razdoblje od 01. prosinca 2022. do 31. prosinca 2022., s napomenom: zatečen u luci neovlašteno, vez 43, gat 10.

12. Prije svega valja navesti kako je sud našao da nema mjesta odbačaju tužbe, radi po tuženiku istaknutog prigovora pravomoćno presuđene stvari u smislu odredbe članka 333. stavak 2. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88705, 2/07, 84/08, 57/11, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 115/23-dalje ZZP-a). Kao dokaz svojih navoda da glede utuženih računa je već ishođeno pravomoćno i ovršno javnobilježničko rješenje o ovrsi, tuženik predlaže izvršiti uvid u ovosudni predmet poslovni broj Ovr-2159/2022. Izvršenim uvidom u aplikaciju e- spisa sud je utvrdio da se ne vodi pred ovim sudom, već pred Općinskim sudom u Splitu, a koji postupak je u tijeku i u kojemu je rješenjem suda od 15. veljače 2024. ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti izdana na dan 18. srpnja 2023. na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Siminiati iz Visa, broj Ovr-21592/2022, UPP/OS-Ovr-374/2022 od 11. srpnja 2023., a koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-252/2024-2 od 3. lipnja 2024.. Stoga je sud našao neosnovanim istaknuti prigovor pravomoćno presuđene stvari.

13. Među strankama nije sporna aktivna legitimacija, odnosno nije sporno da je tužitelj temeljem Odluke Vlade Republike Hrvatske od 27. prosinca 2019. i od 20. svibnja 2021. ovlašten upravljati lukom Špinut kao lukom otvorenom za javni promet.

14. Isto tako među strankama nije sporno da je tuženik sa dva broda čiji je vlasnik koristio vezove u luci kroz vrijeme na koji se odnosi predmetni tužbeni zahtjev.

15. S obzirom na sadržaj tuženikovog prigovora valjalo je ispitati jesu li utuženi računi tužitelja ispravno ispostavljeni i slijedom toga je li tuženik u obvezi iste isplatiti tužitelju.

16. Prema odredbi članka 100. stavak 1. ZPDML-a propisano je da lučke pristojbe plaćaju korisnici luka otvorenih i za javni promet za upotrebu lučke infrastrukture. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da su lučke pristojbe: 1. pristojba za



uporabu obale, 2. brodska ležarina i 3. pristojba za vez. Člankom 103. stavak 1. propisano je da se pristojba za vez plaća za uporabu veza u luci. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da se pristojba za vez može odrediti samo u odnosu na vrijeme tijekom kojeg plovni objekt koristi luku i sve obzirom na duljinu i njegovu namjenu, dok iz stavka 3. istog članka proizlazi da je obveznik plaćanja pristojbe iz stavka 1. tog članka vlasnik plovnog objekta ili brodar koji koristi luku.

17. Lučka pristojba se plaća za brod i zakonska je obveza vlasnika broda-brodara platiti tu pristojbu.

18. Tuženik ne spori da je koristio vez u luci Špinut u utuženom razdoblju, pri čemu je, prema neosporenim navodima tužitelja, za plovilo „Lucija “ već postojao sklopljen godišnji ugovor i tužitelj nastavio naplatu lučke pristojbe po zatečenom stanju, dok je brod "Marta" zatečen u luci prilikom preuzimanja od strane tužitelja i lučko područje koristi protupravno. Iz zapisnika o izvršenom nadzoru luke Špinut (list 105 -128 spisa) proizlazi kako je plovilo tuženika "Marta" zatečeno neovlašteno na vezu, te da korisnik stalnog veza koji je potpisao ugovor o stalnom vezu ne može koristiti isti. Da je plovila "Marta" zatečeno u luci neovlašteno, vidljivo je i iz sadržaja u utuženim računima. Dakle, tuženiku je poznata činjenica neovlaštenog korištenja veza tužitelja. Korištenjem veza u luci Špinut za tuženikova plovila kroz utuženo vrijeme, nastala je tuženikova obveza kao vlasnika tih plovila na podmirenje tužitelju odgovarajuće lučke pristojbe, u ovom slučaju pristojbe za vez. Dakle, tuženik (nesporno vlasnik predmetnih plovila) dužan je na temelju samog zakona platiti lučku pristojbu za razdoblje u kojem je njegov brod koristio luku, a po cijenama navedenim u računima za vez.

19. Kako je tužitelj ovlašten upravljati predmetnom lukom to je ovlašten odrediti i uvjete korištenja veza u luci kojom upravlja (Odluka o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada u luci Špinut iz 2022; list 245-280 spisa- dalje:Odluka). Te uvjete dakle, ne određuje tuženik, pa je stoga irelevantno tuženikovo pozivanje tužitelja da sklope ugovor o vezu prema njegovim uvjetima.

20. Pristojba za vez koju je tuženik dužan platiti određena je Odlukom o izmjeni i dopuni Odluke o visini lučkih pristojbi i lučkih naknada u luci Špinut iz prosinca 2022.

21. Navedenom Odlukom određena je visina lučkih pristojbi i lučkih naknada koje će se naplaćivati u luci Špinut, a sve prema preuzetim obvezama definiranim Odlukom Vlade Republike Hrvatske (članak 1. Odluke).

22. Iz Odluke i to tablice lučke pristojbe, dnevni vez za luku Špinut (luka pod privremenim upravljanjem) –more, proizlazi kako se dnevni vez za luku Špinut-more, se izračunava ovisno o dužini plovila i danima.

23. Prema navedenoj tablici visina lučke pristojbe za brod dužine 11,01 do 12,00 metara za dnevni vez u moru iznosi 54,00 EUR-a. Takovi izračun je upravo i primijenjen u utuženim računima u odnosu na plovilo Marta kojoma je zaračunat dnevni vez. Visina lučke pristojbe za brod dužine 10,01 do 11 metara za godišnju naknadu za vez plovila iznosi 291,99 EUR-a. Takovi izračun je upravo i primijenjen u utuženom računu u odnosu na plovilo Lucija kojim je zaračunata godišnja naknada.



24. Sud je ocijenio istaknuti prigovor zastare tuženika neosnovanim. Uvidom u račune koji su predmet ovog postupka utvrđeno je kako najstariji račun dospijeva na plaćanje 28. studenoga 2022., dok je uvidom u prijedlog za ovrhu po utvrđeno da je isti podnesen 21. veljače 2023., odnosno proizlazi da nije protekao petogodišnji rok zastare iz članka 225. ZOO-a, pa prigovor zastare nije osnovan.

25. Kako iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi da tuženik nije po dospijeću platio lučke pristojbe za dnevni vez za plovila naziva "Marta", te godišnji vez za plovilo naziva "Lucija", to je valjalo obvezati tuženika da isplati tužitelju iznos od 17.711,85 EUR-a, radi čega je sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate navedenog iznosa i primjenom odredbe članka 451. ZPP-a u tom dijelu održao na snazi platni nalog zajedno sa pripadajućom zateznom koja teče od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sukladno članku 29. stavak 1. ZOO-a, a po kamatnoj o stopi sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a, kao i za troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a sve sukladno odredbi članka 14. stavak 4. i 30. stavak 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/2020, 114/2022, 6/24, dalje OZ-a). Stoga je pozivom na odredbu članka 451. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP-a) odlučeno kao u točki I. izreke presude.

26. Kod naprijed iznesenog stanja stvari, izvođenjem daljnjih dokaza (saslušanjem stranaka, saslušanjem svjedoka Roka Mikelića, Ivana Pijuka na okolnosti iz prigovora iz dosadašnjeg ovršnog postupka, te svjedoka Radoslav Anđelić, Roko Mikelić, Ivan Pijuk na okolnosti plaćanja naknade za vez, zaključenja odnosno nezaključivanja ugovora o komunalnom vezu; dostava plana - karte luke Špinut, vezano za namjenu luke; saslušanjem svjedoka Marina Mazića i Ive Bošnjaka na okolnosti iz podneska tužitelja od 19. veljače 2023.) ne bi doprinijelo drukčijim rezultatima provedenog postupka, pa je izvođenje navedenih dokaza sud odbio kao suvišan a pozivom na odredbu članka 10. ZPP-a kojim je propisano da je sud dužan provesti postupak bez odugovlačenja u razumnom roku sa što manje troškova i spriječiti svaku zlouporabu prava u postupku.

27. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023- dalje: Tarifa) i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018 i 51/2023-dalje: ZSP). Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 19. prosinca 2023. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 250,00 EUR-a, trošak zastupanja na ročištu od 19. rujna 2025. i 1. listopada 2025. (TBR 9. toč. 5. OT-a) – po 50 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 5. studenog 2025. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, odnosno ukupno 600 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (TBR 54 OT-a), to je valjalo tužitelju priznati ukupno 1.200,00 EUR-a što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 300,00 EUR-a daje iznos od ukupno 1.500,00 EUR-a. Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 19. rujna 2025. i 1. listopada 2025. pozivom na TBR 9. toč. 5. OT-a, kao niti trošak sastava podneska od 18. rujna 2025. budući da istim tužitelj dostavlja dokumentaciju koju nije dostavio uz prethodni podnesak, pa trošak tog

podneska po ocjeni suda ne može pasti na tuženika, kao niti trošak ovršnog postupka u iznosu od 163,90 EUR-a budući je o tom trošku sud odlučio zajedno s odlukom o platnom nalogu i unio u točku I. izreke ove presude. Tako je sud odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 226,40 EUR-a. Radi navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, 17. studenog 2025.

Dokument je elektronički potpisan:  
IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
17-11-2025  
08:46:29

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236  
L=SPLIT  
S=MADUNIĆ  
G=IVANA  
CN=IVANA MADUNIĆ

S U D A C

IVANA MADUNIĆ



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku.

**DNA:**

- tužitelju po punomoćniku;
- tuženiku po punomoćniku;
- u spis



Broj zapisa: **9-3087f-6f97f**

Kontrolni broj: **04668-09054-f61bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

